

# Nº 101. El escándalo de los ricos

[revistautopia.org/escandalo-los-ricos/](http://revistautopia.org/escandalo-los-ricos/)

May 10, 2017

Podremos entretenernos en cien mil zarandajas o en sesudas reflexiones políticas, sociales, eclesiales o económicas; podremos mirar el mundo y la sociedad de mil maneras; podremos estudiarlo con toda la hondura que nos parezca; llegaremos, probablemente, a mil y una conclusiones y haremos un sinfín de propuestas; pero nada de todo esto será adecuado y cierto ni habremos dado en la clave más humana y evangélica, si no hacemos preocupación máxima de nosotros y nosotras la verdadera realidad entorno a la que vergonzosamente gira este mundo: EL ESCÁNDALO AL QUE NOS ESTÁN SOMETIENDO LOS RICOS.



Esos que están convencidos de que solamente si hay pobres, ellos podrán ser ricos y más ricos; o esos que, siendo ricos, solamente lo son porque están empeñados en aumentar la pobreza. O ¿qué sentido tiene, si no, el hecho de que esta larga crisis desde el año 2008, como otras anteriores, esté generando tan enormes sufrimientos y unos efectos tan devastadores como los que provocan la exclusión, la marginación extrema y el empobrecimiento en personas y familias, con tantos altavoces públicos que lo proclaman o denuncian, sin mover un ápice de su poder, para poner en marcha medidas que puedan ayudar a recuperar tantas vidas rotas?

Sólo voy a referirme a algún dato en el estado español, dado por ellos mismos a través del último informe del Banco de España: "Los hogares con menos recursos perdieron casi un 50% de su renta desde 2008, frente al 11,6% que se dejaron los más acaudalados"; o "en 2008, los más pobres habían logrado conservar una riqueza de 14.000 euros que no solo han perdido sino que además deben dinero."

Ya que ellos no lo dicen o no lo proclaman con toda la verdad, somos conscientes entre los colectivos y movimientos que trabajan y luchan entre los más empobrecidos que el número de personas en esta situación se ha multiplicado, mínimamente, por dos; es decir, si en 2008 en el Estado Español reconocíamos un millón y medio de personas en esta situación, esta crisis provocada nos habla ya, lamentablemente, de más de tres millones de gentes sin acceso normalizado a lo más elemental.

Y criminalizan y culpabilizan a los mismos empobrecidos por su pobreza; o continúan diciendo que esto tiene necesariamente que funcionar así; o utilizan torticeramente datos y situaciones solamente buscando su justificación e interés; o, en la más extrema de las apreciaciones o propuestas, algunos, llevados por la percepción ciega de una avaricia despiadada, se atreven a asegurar que sobran en este mundo entorno a 4000 millones de seres humanos, y que no hay que escandalizarse de muros, de muertes, de refugiados, de migrantes sin horizonte, de las muchas "Melillas", o "Tarajales", o fronteras "mejicanas", o "palestinas"..., de leyes de inmigración inhumanas que siempre cargan sobre las espaldas de los mismos..., o de cárceles hechas para

personas privadas de libertad, el de personas víctimas de la droga), situaciones con las que otros hacen suculentos negocios, terminando después de años con la expulsión y vuelta de los migrantes a su propio país, a donde, en su mayoría, vuelven avergonzados, con muchas ilusiones fracasadas, con la pérdida de sus familias y con la enorme deuda que contrajeron y nunca podrán pagar.

El mayor escándalo de los ricos es la pobreza de los empobrecidos; es la pobreza que ha generado, y cada vez más, desigualdad. El mayor escándalo para los pobres y excluidos es la sin razón de los que acumulan porque han sido los principales protagonistas a la hora de gestionar política y económicamente esta sociedad. No es por casualidad que “el 1% de los más ricos de España acumula el 20% de la riqueza”, o que “la desigualdad sigue aumentando a pesar del crecimiento de la economía,” tal como recoge el mismo Banco de España.

Nos encontramos en una vuelta atrás de 180 grados, por ejemplo, en acceso a los derechos fundamentales de todo ser humano, comida, techo, salud, educación y cultura. La privatización, que sólo favorece a los del escándalo, ha aparecido de manera devastadora para personas, familias y colectivos en los últimos 20 años, y nada se entiende ya como normal que no sea el que toda acción que se desarrolle no se haga desde lo privado, que supone negocio, lucro y mercado.

¿A qué corresponde el hecho, por ejemplo, de que empresas como alguna de las dependientes de Florentino Pérez, como es Clece, haya entrado en el “negocio” de los servicios sociales desde hace algunos años con el apoyo de los mismos servicios sociales públicos, desplazando a otro tipo de empresas locales que con enorme esfuerzo surgieron como empresas de economía social y comunitaria?

O ¿no es para preocuparse cómo el negocio de la alimentación se está primando sin barreras, económica y políticamente, hacia la agroindustria en detrimento de quienes a nivel local se apoyan en los planteamientos radicalmente opuestos de la soberanía alimentaria?

O ¿qué hemos visto y seguimos contemplando con inmenso dolor en el derecho a la vivienda y el acceso a viviendas sociales de las familias sin techo frente al escándalo de los bancos y, por ejemplo, “los fondos buitres” y otros chanchullos intencionadamente silenciados?

El escándalo aún mayor aparece cuando la connivencia de algunas administraciones públicas, de ayuntamientos, por ejemplo, se manifiesta en decisiones vergonzosas, como la de esconder y hacer “desaparecer” sin ningún remordimiento y medida en justicia, a mendigos y personas empobrecidas que permanecen, sobre todo, en los centros de las ciudades “expuestos” a la mirada del espectáculo del turismo, asentados en espacios vacíos o abandonados, en las calles o en cajeros que les dan cobijo, porque no tuvieron otra oportunidad, y si la tuvieron...

El escándalo de los ricos ha de ser el punto de mira en la acción del resto de la sociedad: Defendiendo Rentas Básicas (ellos se van a oponer), porque es camino hacia la dignidad de todas las personas. ¿Es que será más importante el rescate de los bancos que el de las personas? Defendiendo, promoviendo y participando en espacios de economía social y comunitaria o en iniciativas de finanzas y bancas éticas (ellos dirán que no son viables). Embarcándose en alternativas locales frente a la globalización que tanto dolor ha supuesto y continúa suponiendo con nuestra misma participación e implicación. Poniendo en cercanía los cuidados que necesitamos y nos debemos unas personas a otras. Poniendo voz y lucha común, juntos y juntas,

a aquello que ellos llegan a provocar y dividir desde la ambición del peor de los capitalismos, el que aparece como enemigo de cualquier rostro y vida humana. Cuidar el tú a tú, el ser humano a ser humano; el pueblo a pueblo; el vecino a vecino o vecina; el municipio a municipio,...

Y si somos creyentes..., no es momento para priorizar nuestras "batallitas" internas cuando la vida de muchos seres humanos, cerca y lejos, están siendo pisoteadas, y lo único que reclaman de nosotros y nosotras es defensa por la dignidad de ellos y ellas, y de todas las personas.

# Entrevista a Santiago Agrelo, arzobispo de Tánger

[revistautopia.org/entrevista-santiago-agrelo-arzobispo/](http://revistautopia.org/entrevista-santiago-agrelo-arzobispo/)

March 10, 2017

Santiago Agrelo Martínez, es un franciscano español arzobispo de Tánger.

Fue nombrado arzobispo de Tánger por Benedicto XVI en 2007, cuando era párroco en la diócesis de Astorga y profesor en el Instituto Teológico de Compostela.

Destaca por ser crítico con las políticas sobre extranjería del Gobierno del Partido Popular, incluidas las vallas con concertinas en las fronteras terrestres de Ceuta y Melilla.



Entrevista Santiago Agrelo

Santiago Agrelo: "En Tánger, aprendemos el Evangelio de los musulmanes y de los pobres"

Nuestro compañero Luis Pernía, le ha entrevistado para el primer número digital de la Revista Utopía

## **El escándalo de los ricos, que ha llevado la desigualdad a extremos nunca vistos, ¿se solapa diciendo que son los inmigrantes los que vienen a aniquilar nuestro estado de bienestar?**

Me vais a permitir que diga una locura: *Y si así fuese, ¿qué?*

Y continuaré haciendo preguntas insensatas: *¿Es que se ha de anteponer mi bienestar a la dignidad de los demás? ¿Es que mi bienestar se ha de mantener a costa del ejercicio de derechos fundamentales de otras personas? ¿Es que yo tengo derecho a mi bienestar y el otro ni siquiera lo tiene a estar?*

Pero si de las preguntas en que me hago el loco paso a una observación en la que puedo hacer de cuerdo y muy racional, entonces diré que ese "vienen a aniquilar nuestro estado de bienestar" es un mantra que, repetido, cumple con su función de anestésico de las conciencias y de justificación de un crimen atroz, porque de política criminal se trata cuando hablamos de política migratoria de la Unión Europea o de España en particular: esa política es una condena a muerte para miles de personas inocentes.

## **Las bienaventuranzas, ¿son un escándalo?**

Las bienaventuranzas son una locura de Dios y sólo a él se le podría ocurrir decir cosas semejantes. ¿He dicho Dios? Mejor si digo Jesús de Nazaret, que es lo mismo pero en carne y hueso.

Siempre me pareció más difícil explicar las bienaventuranzas que vivirlas. Si las vives, experimentas que son verdaderas. Si las explicas, te avergüenzas, al menos porque puede parecer cínico decirle a quien se sabe desgraciado que, en realidad, es un afortunado. Y, lo que

es peor, puedes parecer un interesado distribuidor de opio para el pueblo de los excluidos.

Y hay algo más: Siempre me pareció imposible hablar de las bienaventuranzas desde una situación existencial que no sea la que ellas consideran. Un rico no puede decir jams: *"Dichosos los pobres"*. Sera intolerable.

El que lo dijo, el Dios en carne y hueso, para poder decirlo, hubo de hacerse bienaventurado él también, entiéndase pobre, y hambriento de justicia, y perseguido y calumniado... Y esto no se puede decir sin escandalizar al personal.



## El Reino de Dios, és un escándalo?

Si por escandalosa se entiende una realidad que, por inesperada, nos sorprende y, por novedosa, nos descoloca, habra que decir que el Reino de Dios es un escándalo.

Se le esperaba glorioso, y aparece despreciable. Se le deseaba fuerte, y se manifiesta débil. Se le soñaba poderoso, y aparece humilde. Se preparaban para él los justos, y llega para los pecadores. Se le podía suponer centrado en el templo, en los ritos, en las sinagogas, y se manifiesta como un Reino de Dios para los pobres.

Resulta que en el Reino de Dios se da la prioridad a los mancos en detrimento de los sábados, y son de casa las prostitutas y los ladrones, donde sólo teníamos previsto que entrasen los que pagan el diezmo de sus bienes, incluso de la ruda y del comino.

Decididamente, el Reino de Dios es un escándalo.

## Qu significa Beliones a las puertas de Europa?

El de Beliones es otro tipo de escándalo, precisamente porque lo damos nosotros y no el Señor. Cuando es el Señor el que escandaliza, lo hace porque da la vida a quien no la tenía. Nosotros escandalizamos porque quitamos la vida a quien la tiene.

Beliones es un lugar de tortura para centenares de inocentes. Los cnicos dicen que los chicos están en ese tormento porque quieren: nadie los obliga a estar all. He dicho 'cnicos', pues de cinismo se trata cuando se sugiere que alguien está voluntariamente en un lugar, a sabiendas de que está all empujado por la necesidad.

Claro que a los cnicos se les podra decir que esos chicos están en Beliones porque tienen derecho a estar all, y lo que hacen los torturadores es impedir el ejercicio de ese derecho; como tienen derecho a pedir asilo, como tienen derecho a ser protegidos y no maltratados; como tienen derecho a emigrar sin que nadie ponga vallas en su camino...

Beliones, que es un monte de Marruecos, es una vergüenza de Europa. Una vergüenza de escándalo!

## Ponerse a los pies de los pobres, és un escándalo o un reto?

Para un discípulo de Jesús, "ponerse a los pies de los pobres" es un mandato que pertenece al corazón de la fe. Curiosamente, no figura en ningún credo y tampoco lo encontraríamos en ningún elenco de dogmas de la fe.

En el evangelio de Lucas se dice de Jesús de Nazaret que dio por cumplida en su persona la profecía de Isaías: *"El Espíritu del Señor está sobre mí, porque él me ha ungido. Me ha enviado a evangelizar a los pobres"*. Y el evangelio de Juan nos permite contemplar, asombrados, que Jesús lava los pies de los discípulos. Y allí resuena el mandato: *"Os he dado ejemplo para que lo que yo he hecho con vosotros, vosotros también lo hagáis"*.



Ver a Dios a nuestros pies y pensar que podemos tener otro oficio, otra vocación, otra religión, será sólo una manera de engañarse cada uno a sí mismo.

## ¿Qué decir de la política europea sobre refugiados? ¿Qué decir de la Iglesia española?

Si hablamos de política migratoria europea, la considero egoísta, miope, inicua y suicida.

Egoísta: decidida en nombre de la propia seguridad, del propio bienestar, de los propios privilegios. Los negreros de ayer no hemos renunciado a ser los negreros de hoy, los amos que hoy impiden salir de sus tierras a los mismos a quienes ayer se les impedía quedarse en ellas.

Miope: porque echa a las cunetas de la vida energías increíbles, corazones limpios, riqueza cultural, humana y también económica.

Inicua: porque discrimina, pisotea derechos fundamentales de las personas, excluye de bienes que a todos pertenecen, cierra caminos que todos tienen derecho a recorrer.

Suicida: no hace falta que lo explique: si hasta ahora hemos conseguido una Europa vieja –una Europa de viejos–, mañana mismo será una Europa de muertos.

**Luis Pernía**



# Sometimiento de la Iglesia a los Ricos

revistautopia.org/sometimiento-la-iglesia-los-ricos/

April 2, 2017

*Desde los comienzos de la expansión del cristianismo, el tema de la pobreza y la riqueza ha estado siempre presente en la Iglesia. Conforme fue pasando la historia, la Iglesia no sólo se alió muchas veces y de forma progresiva con el poder político y económico, sino que ella misma se constituyó en poder en todas sus formas. En muchos casos, ha dejado atrás el mensaje evangélico de fraternidad universal y ha convertido ese mensaje en una religión que se refuerza apoyándose en el poder.*

Queridos lectores, me gustaría haceros una pregunta: ¿Hay un sometimiento de la Iglesia a los ricos o es realmente la Iglesia una institución rica y poderosa y, en consecuencia, su relación con los ricos y poderosos es de Alianza entre iguales y para mantener su *status*? Espero que mis reflexiones os ayuden a encontrar la respuesta.



## Pobreza y riqueza: temas controvertidos

Pobreza y riqueza en el cristianismo han sido temas controvertidos desde los inicios de la Iglesia. El nacimiento del cristianismo se dio en un contexto cultural en el que convivió y chocó con la cultura grecorromana y la hebrea. En cuanto a dinero y riquezas, los puntos de vista pre-cristianos eran radicalmente diferentes. Mientras la cultura hebrea valoraba la riqueza material? se entendía que Dios bendeciría a su pueblo con riquezas si seguía sus mandamientos?, para la cultura clásica y para la cristiana, la riqueza material era indiferente o tenida en poca estima, cuando no objeto de condenación. La motivación de ambas para mantener tales actitudes eran muy diferentes, así como sus implicaciones

El trabajo era considerado innoble por la civilización clásica, basada socioeconómicamente en el modo de producción esclavista.

La concepción judeocristiana del trabajo es la de una obligación impuesta como castigo divino, consecuencia del pecado original y vinculada al mantenimiento de la familia? a Adán se le dice *ganarás el pan con el sudor de tu frente*, Génesis 3:16-19?, que recibe una evidente dignificación en las epístolas paulinas.

## Consideración social del trabajo manual

En realidad, la consideración social del trabajo manual como algo indigno y deshonroso se mantuvo durante la Edad Media y el Antiguo Régimen, cuya sociedad estaba basada socioeconómicamente en el modo de producción feudal y los estamentos, justificados ideológicamente por el propio clero. Los oficios viles y mecánicos se asimilaban a la condición servil, salvando las actividades intelectuales como artes liberales. Todo ello, sumado a la concepción bíblica del trabajo como castigo impuesto por el pecado original, impedía cualquier posibilidad de considerar lícito el enriquecimiento por el trabajo. La única posibilidad de ser rico "honradamente" era "vivir de las rentas" (de la renta feudal, mecanismo por el que los *laboratores* contribuyen al mantenimiento de quienes luchan y rezan por todos).



La Iglesia está al lado de los ricos y mantiene sus argumentos. Dando la Iglesia la cobertura moral a la riqueza de los ricos, valga la expresión y, en consecuencia, la justificación de la existencia de los "pobres".

### Una institución poderosa

La Iglesia se convirtió en la institución más poderosa, mucho más que cualquier individuo o institución laica, incluyendo a las monarquías y al propio Imperio. En el clero secular, sobre la base de los múltiples pagos a que se obligaba a los feligreses (diezmos, primicias, derechos de estola), se estableció un mecanismo de cobro de rentas por los clérigos (beneficios eclesiásticos) de importancia creciente, según se ascendía en la jerarquía eclesiástica. En cuanto a la acumulación de propiedades ("bienes temporales de la Iglesia") que se vincularon a las distintas instituciones eclesiásticas, teóricamente para la eternidad, al ser de "manos muertas", se calcula que en Europa Occidental ascendía a entre el 20% y el 30% de las tierras, la principal forma de riqueza. Desde los siglos VI y VII, el tema de la propiedad y de su cambio de manos en el contexto de las agresiones externas se había tratado en las comunidades monásticas mediante acuerdos tales como el *Consensoria Monachorum*. En el clero regular, para el siglo XI, los monasterios benedictinos se habían convertido en instituciones opulentas, gracias a las generosas donaciones de nobles y reyes. Los abades de los mayores monasterios ocupaban una posición de gran prestigio social y político en toda Europa. Como reacción a tal acumulación de poder y riqueza, se suscitaron movimientos de reforma que buscaban la recuperación de una vida monástica más simple y austera, en la que los monjes trabajaran con sus propias manos, en vez de comportarse como señores de siervos. En el siglo XII, se produjo la reforma interna de los benedictinos con el movimiento de los cistercienses. A comienzos del siglo XIII se crearon como órdenes diferenciadas las órdenes mendicantes: dominicos y franciscanos, que profesaban los votos con una insistencia en la pobreza extrema, y mantenían una activa presencia de predicación y servicio a la comunidad, por lo que establecían conventos urbanos, no monasterios rurales. San Francisco veía la pobreza como un elemento clave de la imitación de Cristo, que fue "pobre al nacer, al comer, al vivir en el mundo y desnudo murió en la cruz". El contraste entre el compromiso visible de los franciscanos con la pobreza y la riqueza y el poder de otras instituciones eclesiásticas, provocaba "preguntas incómodas".

### Un comportamiento mercenario

La corrupción generalizada dentro del clero (querella de las investiduras, simonía) llevó a intentos de reforma, que apuntaban a la cuestión de la relación entre Iglesia y Estado. Se criticaba ácidamente la riqueza de las instituciones eclesiásticas y el comportamiento mercenario del clero, bajo y alto. Pero no se abordó ninguna reforma a esta situación por parte de la Jerarquía; al contrario, el Papado cada vez se fue consolidando en una estructura política y social cada vez más fuerte y poderosa, amén de rica.



Con las revoluciones liberales, la Iglesia perdió la mayor parte de su base económica en los países católicos (desamortización, supresión del diezmo y los señoríos eclesiásticos). En un contexto de descristianización, el clero y la religión (tanto católica como protestante u ortodoxa) pasaron a ser vistos como una clase reaccionaria y una ideología opuesta al progreso social? recordemos que para Marx, "la religión es el opio del pueblo"?



A lo largo del siglo XIX, desde un inicial rechazo al liberalismo, a la ciencia moderna y a la mayor parte de las innovaciones del mundo contemporáneo, tanto clérigos individuales como la propia postura oficial de la jerarquía eclesiástica, pasaron a afrontar la denominada "cuestión social" desde un nuevo punto de vista (doctrina social de la Iglesia católica, sindicatos católicos, etc.), pero sin entrar en el cuestionamiento de la riqueza de la propia Iglesia y su apoyo al poder económico.

Ya en el siglo XX, el *aggiornamento* en el contexto del Concilio Vaticano II (curas obreros, curas guerrilleros, teología de la liberación, movimientos cristianos de base, opción preferencial por los pobres), hay un cuestionamiento de las causas que originan la pobreza y el papel de los cristianos en este tema. Mientras que tanto el catolicismo conservador (*Opus Dei*, *Legionarios de Cristo*) reforzaba sus vínculos con el mantenimiento del orden social y económico tradicional (tradicionalismo, conservadurismo, autoritarismo, sociedad preindustrial), con la llegada de Juan Pablo II, la crítica de la Iglesia oficial a las causas de la pobreza está ausente: se da pan al pobre pero no se pregunta por qué el pobre no tiene pan, parafraseando a Helder Camara.

### **Compartiendo reflexiones**

Y para finalizar, quiero compartir con vosotros mi reflexión. Desde la oficialización del cristianismo en religión oficial del Imperio, el mensaje del Evangelio deja de ser una propuesta liberadora, un mensaje de fraternidad universal, y pasa a ser una religión con un conjunto de normas y dogmas. Para reforzar la institución eclesial, cada vez se normativiza más y se une a las instituciones de poder político y económico con el fin de mantener su *status*, creándose una triple alianza que dura hasta nuestro días, y que durará mientras la Iglesia Institución siga en clave de "Religión" y no de "Evangelio".

**Javier Martínez Andrade**

# La pobreza energética

---

 [revistautopia.org/la-pobreza-energetica/](http://revistautopia.org/la-pobreza-energetica/)

March 10, 2017

## I. Pobreza energética, mirando la realidad

---

“Aguantamos con las velas, la radio y la estufita de gas hasta las diez. Llenamos las botellas con agua caliente y nos metemos en la cama hasta que amanece”.

Así viven Carmen, Rafael y sus hijos, Miguel (con una discapacidad psíquica del 68%) y Tamara, que hace un año dio a luz a Kevin.

Como ellos, y como su historia personal y familiar (o muy similar), hay más de cinco millones de personas en el Estado Español: deben elegir entre mantener su casa caliente o satisfacer otras necesidades.



En los últimos años, se han multiplicado por tres, hasta llegar a estos más de cinco millones de los que hablan los resultados de un estudio de referencia en España, editado por La Asociación de Ciencias Ambientales (ACA). Algunos otros estudios hablan de más de siete millones, si incluimos las personas que viven en pisos o viviendas de alquiler y sufren esta situación de pobreza energética, dedicando más del 15% de sus ingresos a hacer frente a esta factura.

Los datos nos llevan al extremo vergonzoso de que, según el sistema de medición de la Organización Mundial de la Salud, hasta 7.200 fallecimientos y muertes prematuras en invierno podrían evitarse si se erradicara el problema de la pobreza energética en las familias.

## II. El porqué de esta realidad

---

En un primer acercamiento a la constatación y mirada de estas situaciones de “no vida”, de precariedad, por no poder acceder con normalidad al agua, a la luz y a la calefacción, se detecta la evidencia de algunas causas.

En primer lugar, mientras a pesar de que los ingresos de muchas familias españolas se han visto reducidos en los últimos ocho años por la crisis, la factura del gas y de la luz, en cambio, se ha disparado en una subida en torno al 70% en los últimos diez años. Mientras las rentas bajan, los costes energéticos suben, y de qué manera.

Por esta razón, los hogares españoles pasan, en estos mismos años, del porcentaje del 4% dedicado de sus ingresos a los costes energéticos, a más del 15% en el momento actual, considerándose el porcentaje del 10% como el máximo de dedicación a este gasto del total de los ingresos.

Las dificultades, pues, para cubrir este gasto, son obvias y evidentes, sobre todo en familias de baja renta con niños y niñas a cargo, según constatan algunos informes y análisis como el de Save The Children de noviembre del pasado año 2016. Este mismo informe habla de que “21 de cada 100 hogares en España sufren pobreza energética”.

En segundo lugar, es muy significativo el considerar, dado el caso llamativo de muertes que pueden haber sido provocadas por la pobreza energética, cómo, según el informe de la ACA anteriormente citado, "está relacionada con una mayor prevalencia de enfermedades psíquicas y mentales (asma, artritis, reumatismo, depresión, ansiedad, etc.) que afectan más intensamente a segmentos de población vulnerables, como niños, adolescentes y ancianos. Además, se sabe que es también una de las causas del aumento de la mortalidad causada por enfermedades cardiovasculares y respiratorias entre mayores de 60 años durante los meses de invierno".

Por el contrario, este mismo informe también recoge de manera significativa que "las familias con mayor renta disponible no sólo tienden a ocupar viviendas de mayor calidad, sino que también pueden gastar más dinero en satisfacer las necesidades domésticas de energía".

### III. Más en profundidad

---

Resulta inadmisibles la tremenda realidad que se asoma detrás de estos hechos y las primeras causas apuntadas.

El binomio exclusión–muerte aparece en un mundo de riqueza, donde el modelo económico y la estrategia del capital, cada vez más, necesitan del empeoramiento de las condiciones de vida de las personas, de su empobrecimiento, para que, controlando servicios básicos necesarios como la alimentación o las energías a través de grandes empresas, puedan generar enormes beneficios como están haciendo.

Es escandalosa la situación que se contempla tan pasivamente y con resignación en familias donde se sufre la pobreza severa, pues, mientras estas familias pagan, aunque quizá no coman dignamente, los oligopolios energéticos estafan y roban porque sólo les preocupa el enriquecimiento que acontece gracias a las penurias de los demás.

La pobreza frente a enriquecimiento desmedido es consecuencia de políticas energéticas que no priorizan, evidentemente, garantizar los derechos humanos, sino favorecer los derechos de los grandes y no de la población.

Y en este ejercicio socioeconómico aparecen como en un mismo espacio las puertas giratorias de muchas personas de la política y de los consejos de administración en empresas privadas, para ser protagonistas y responsables de la permisividad y la connivencia entre políticos, y un *puzzle* de empresas, privatizaciones y estafas que se permiten, con consecuencias tan extremas, pero ciertas, que lleguemos a preguntarnos: "*¿cuántas muertes más vais a provocar?*"

### IV. Alternativas

---

Solamente debiera haber una, fundamental e imprescindible: "*primero, la vida de las gentes*". Lavarse las manos o intentar lavar la cara a un sistema tan injusto, con el entramado político de dictar medidas y leyes sociales de aparente justicia, pero sin tener intención alguna de ir a la raíz del problema, no es el camino.

Hay grupos y colectivos que apuestan por la desobediencia civil organizada, por ejemplo, en comunidades vecinales, como forma de defender enérgicamente la vida de la gente. Es un camino no exento de una decisión firme y alejada de todo miedo.

Otros grupos plantean avanzar hacia la autonomía comunitaria y colectiva de las personas a través de la reivindicación de las rentas básicas.

Otro tipo de alternativas nacen de la necesaria información y organización colectiva, sobre todo utilizando el ámbito municipal, responsabilizando a las grandes empresas de esta situación, desenmascarando la estafa y el robo de las empresas eléctricas y provocando el boicot necesario a estos monopolios.

De manera más concreta y a corto plazo, hay que exigir parar los cortes de energía desde el derecho de acceder a esta necesidad básica con el principio de precaución, de forma que se establezca una tarifa social inmediata en función de los ingresos y que, de forma discriminatoria, sean las empresas del oligopolio quienes paguen los costes que no se pueden pagar.

Por último, y a medio plazo, hay colectivos que plantean la remunicipalización de estos servicios, en muchos casos privatizados, a través de lo público, pero con control expreso de la ciudadanía.

Concluyendo, todo tipo de alternativa en una situación de tanta precariedad y dolor ha de procurar que la pobreza energética, como herramienta de enriquecimiento del propio sistema, revierta contra ellos como únicos culpables de haber generado espacios de "no vida" y dolor sin límites.

**Emiliano de Tapia Pérez**

# De víctimas a acusados

revistautopia.org/de-victimas-a-acusados/

March 10, 2017

“Nos han echado del paraíso en el que ya solo habitan los ricos”, decía un amigo. Y es que el colapso del mundo viene de los ricos. No nos sirve ni la Iglesia, ni el PSOE, ni Podemos, etc., que solo han quedado de adorno o convidados de piedra en ese enriquecimiento, sin medida, de los ricos. El paradigma de los tiempos que corren parece ser el escándalo de los ricos.

Pero en nuestro pequeño mundo se ha creado el mito de que son los inmigrantes los causantes de nuestra debacle. Ellos vienen a “robarnos” nuestro estado de bienestar, a usurparnos nuestros puestos de trabajo, a llenar nuestras calles de inseguridad. Este mito sigue activo hasta el extremo de que cada día se invierte más en medios militares y muros, convirtiéndose este en uno de los más lucrativos negocios.



Sin embargo, si nos paramos a pensar, esto es solo una maniobra de distracción que convierte a las víctimas en acusados. Fijándonos en la migración africana, lo primero que nos sorprende es que de cada 10 personas que migran, ocho se quedan en países de la zona y dos solo se dirigen a Europa. Además, basta escarbar en buena parte de los países africanos para ver la larga mano de Occidente detrás de los conflictos y del expolio de los recursos naturales.

Sí, no son los inmigrantes los causantes de la actual crisis. Es el poder de un grupo de privilegiados que utilizan y manipulan el sistema económico y amplían, sin ningún rubor, la brecha entre ricos y pobres, dejando a millones de estos sin esperanza. Basta el último Informe del Banco de España o abrir la puerta para ver que esa desigualdad es un hecho y que está alcanzando cotas insostenibles, como reitera un reciente Informe de Oxfam sobre la desigualdad. Actualmente, el 1% más rico de la población mundial posee más riqueza que el 99% restante de las personas del planeta. El entramado mundial de paraísos fiscales permite que una minoría privilegiada oculte en ellos 7,6 billones de dólares.

Aquí está, por ejemplo, la filtración de más de once millones de documentos de un bufete de abogados panameño en la primavera del año pasado: ha revelado la implicación de políticos, empresarios y personalidades de todo el mundo en empresas radicadas en paraísos fiscales y que podrían haber servido para evadir impuestos. La investigación ha sido llevada a cabo por el Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación, tras una filtración al periódico alemán ‘Süddeutsche Zeitung’, y ha destapado la existencia de 140 políticos y funcionarios públicos de todo el mundo y de más de 214.000 entidades *offshore* de más de 200 países y territorios que utilizaron el bufete panameño Mossack Fonseca para ocultar su riqueza. Entre los nombres incluidos, están jefes de Estado en el cargo, como el presidente argentino, Mauricio Macri, el de Ucrania, Petro Poroshenko, o el rey saudí, Salman bin Abdulaziz. El mandatario argentino reaccionó ante las publicaciones que lo vinculaban con una sociedad de su familia en Bahamas, creada por Mossack Fonseca; en un comunicado, la Presidencia asegura que Macri habría

<https://www.figurado> en la directiva de la sociedad, pero que nunca tuvo participación en el accionariado.



También hay gente del círculo más cercano al presidente ruso, Vladimir Putin, del presidente sirio, Bashar al Assad, o del difunto líder libio, Muamar Gadafi. En total, hay 72 jefes o exjefes de Estado que con estas empresas evadían impuestos, blanqueaban dinero y evitaban sanciones, según la investigación. Entre los nombres que han salido a la luz pública, se encuentran rostros tan famosos como el del futbolista chileno retirado Iván Zamorano, Pilar de Borbón, hermana del Rey Juan Carlos, el futbolista Leo Messi o el cineasta Pedro Almodóvar.

Dando por sentado este nuevo paradigma de la creciente desigualdad, hemos de decir, sin tapujos, que no es la inmigración africana la causante de este deterioro social y ecológico; más bien, tenemos que poner el énfasis en las causas de esas migraciones: el control de los recursos naturales, la venta de armas, la imposición de modelos políticos externos y la implantación de empresas privadas militares.

Efectivamente, una de las causas del empobrecimiento y deterioro social africano, que empuja a la gente a salir de su tierra natal, es el control de los recursos naturales por parte de las potencias europeas, hoy formalizado como neocolonialismo, en el que las multinacionales son las que ejercen el control. Por el control de los recursos, en concreto de diamantes, nos encontramos conflictos armados o serias tensiones políticas en R.D. del Congo, Sierra Leona, Liberia, Costa de Marfil, Angola o Mali. Por el petróleo, en Nigeria, Angola, Sudán del Sur, Chad, R.D. del Congo o Somalia, entre otros países.

El coltán, mezcla de columbita y tantalita, se extrae, en un 80%, en la R. D. del Congo por empresas extranjeras, vía Ruanda. Entre sus muchas aplicaciones, está nuestro teléfono móvil y... ¿sabrías lo que hay detrás? Pues niños que lo buscan en pozos y cuevas con grave peligro de sus vidas y lo venden a mercaderes que les pagan una miseria; estos mercaderes se sirven de "matones" para controlar la extracción y la zona, lo que ha ocasionado más de 6 millones de muertes en la R.D. del Congo.

Los países desarrollados tienen sus caladeros sobreexplotados y dirigen sus flotas pesqueras a caladeros africanos de Mauritania, Senegal, Angola, etc. La tala de bosques para la obtención de madera, de manera ilegal, por industrias occidentales está destruyendo los ecosistemas y generando conflictos por su control. Es el caso de Liberia, Madagascar o R. D. del Congo.

Está en alza el acaparamiento de tierras por países como Arabia Saudí, China, Inglaterra o Canadá, que compran tierras a los campesinos africanos a precios irrisorios con vistas a producir biocombustibles, aceite de palma o maíz transgénico.

En cuanto a la venta de armas, Bélgica, Bulgaria, China, Alemania, Egipto, Rumanía, Rusia, Serbia y Ucrania han suministrado armas a países embargados, como Burkina Faso, Guinea, Ruanda, Nigeria, Costa de Marfil o Uganda. España es el principal exportador mundial de municiones al



África Subsahariana, vendiendo, además, armas ligeras y municiones a República Centroafricana, Costa de Marfil, Sierra Leona, Argelia, Uganda, Sudán del Sur, Guinea Bissau, Angola, Nigeria y Ghana; sin olvidar que las armas vendidas a Marruecos son utilizadas en el Sáhara Occidental ocupado.

Además, a esto hay que añadir los modelos de actuación política impuestos desde el exterior, como la aceleración de procesos electorales según planes occidentales o facilitando ayudas exteriores que legitiman a responsables de crímenes de guerra en cargos gubernamentales, como sucede en Somalia, Ruanda, Guinea, Egipto o Libia.

África es objetivo de empresas privadas militares a petición de gobiernos, grupos rebeldes, transnacionales, diplomáticos y hasta de instituciones de ayuda. Por supuesto, las compañías privadas precisan de estas empresas militares para el expolio de yacimientos mineros. En el año 2006 EE.UU. crea el ARICOM para coordinar sus intereses en el continente con una base en Mauritania, un Centro de estudios sobre el terrorismo en Argelia e infraestructuras diversas en Marruecos, Níger y Darfur; ello supone el despliegue de civiles/militares privados contratados con importante material militar que nutre los presupuestos militares estadounidenses. Hay un gran secretismo e impunidad en las actuaciones de estas empresas militares, pues las ampara un gran vacío legal. Al acercarnos a los conflictos africanos no podemos pasar por alto la amenaza yihadista a tres bandas: Al Shabab, grupo vinculado a Al Qaeda, que sigue actuando en Somalia, Boko Haram, grupo muy violento en Nigeria, Níger y Chad, y AQMI (Al Qaeda del Magreb Islámico), que sin duda es la franquicia yihadista más importante en el África al sur del Sáhara desde 2006.

Así son las cosas. La inmigración africana nada tiene que ver con la creciente brecha de la desigualdad; más bien hay que entenderla como un producto de la esquilmación y robo de sus riquezas a manos de empresas y potentados que llevan el sello de ese selecto grupo de ricos que está empujando al mundo a una crisis sin parangón.

**Luis Pernía (CCP Antequera)**

# Sociedad civil y desigualdad

[revistautopia.org/sociedad-civil-desigualdad/](http://revistautopia.org/sociedad-civil-desigualdad/)

March 10, 2017

Del mundo anglosajón nos llega la noción de sociedad civil, que es el poder que tienen los ciudadanos frente al estado, pero en colaboración con él, para tomar decisiones que afectan a los individuos, expresando sus intereses.

Por tanto, hay una diferencia entre sociedad política, que es la organización política de una sociedad, y sociedad civil, que es la organización de esa sociedad para paliar o, en su caso, solucionar problemas sociales y económicos. Es, por tanto, el mecanismo transformador de las sociedades democráticas.



## Un nuevo totalitarismo

En las sociedades totalitarias, bien comunista bien fascista, no hay sociedad civil, porque, como decía Benito Mussolini, "todo está dentro del Estado y nada fuera de él". El nuevo totalitarismo lo representan hoy las sociedades teocráticas modernas, como es el mundo musulmán, donde tampoco hay sociedad civil "porque todo está dentro del Corán".

Solo ha sido posible la creación de la sociedad civil, de manera lenta, en el Occidente cristiano, cuando la ciencia se independizó de la religión, siendo el Renacimiento el punto de partido de esa independencia en el momento en que el valor cultural de la sociedad fue el hombre y el hombre fue el centro del mundo, no Dios.

Con la sociedad civil, liberada del pensamiento religioso o del totalitario, los pensadores plantearon cómo disminuir o incluso eliminar la desigualdad, que ahora no es entendida como un designio divino sino como un mal reparto de los bienes producidos por los hombres.

## La propiedad de los medios de producción como causa de la desigualdad

Carlos Marx dijo que la desigualdad se producía por el reparto de "la propiedad de los bienes de producción" y que quien controlaba los bienes de producción era el rico; por tanto, si la clase obrera quería abandonar la miseria, debía controlar o adueñarse de los bienes de producción que estaban en manos de la burguesía.

Carlos Marx vivió en pleno siglo XIX, en el que la producción se debía bien a la sustitución de la lana como prenda de vestir por el algodón (primera revolución industrial), bien a la sustitución de unas fuentes energéticas por otras (segunda revolución industrial, con el petróleo). Lo cierto es que Carlos Marx vivía en un siglo de grandes transformaciones, como el ferrocarril, que con sus 30 km por hora revolucionaba los medios de transporte. Pero en su análisis no tuvo en cuenta ni al campesinado ni a la creciente clase media; para él solo había burguesía y proletariado.

A finales del siglo XIX el pensamiento marxista estaba en un callejón sin salida. Sus fórmulas no eran viables, porque el Estado intervenía en economía y en política social: por ejemplo, en la aparición del derecho al cobro de una pensión o de seguros de salud; ese fue el caso alemán. Al

mismo tiempo, las clases medias tenían sus representantes políticos, que no eran ni de izquierdas ni de derechas. Intervención del estado en materia económica y social, y aumento del número e importancia de las clases medias fueron el principio del fin del pensamiento marxista.

## La diferencia de salarios

Lenin reformó el pensamiento marxista cuando observó la importancia de la banca y, por tanto, del capital financiero. Ahora la desigualdad no estaba sólo en el control de la propiedad de las fábricas, sino en el capital financiero que "endeudaba a los estados, a las naciones y a los pueblos".

Ambos pensadores se olvidaron de otro mecanismo de desigualdad, como es la diferencia salarial; por eso, este mecanismo fue objeto de estudio a principios del siglo XX, cuando se planteó la aplicación de la progresividad a la creación de un nuevo impuesto, el Impuesto sobre la Renta.

Liberado el pensamiento socialista del yugo del pensamiento comunista, fueron los partidos socialistas europeos los que plantearon la disminución de la desigualdad en las sociedades, junto con el control del escándalo de los ricos, a base de políticas fiscales de progresividad en el impuesto sobre la renta. Había nacido la socialdemocracia, también llamada estado del bienestar.

## El modelo socialdemócrata

Algunos mecanismos para disminuir la desigualdad los habían implementado los fascistas italianos: el salario mínimo, los convenios colectivos, la política de construcción de viviendas sociales o las vacaciones pagadas.

A estos mecanismos los partidos socialistas añadieron la progresividad fiscal, la educación como niveladora y como generadora de igualdad de oportunidades, la incorporación de la mujer al mundo laboral, el acceso a la sanidad como derecho y no como privilegio o el derecho al cobro del subsidio de paro.



El modelo socialdemócrata se basaba en el crecimiento económico, es decir, más producción de bienes y servicios, y más impuestos; el final de este planteamiento se dio en Suecia cuando un médico tuvo que pagar el 102% de lo que ganaba: ganó 100 coronas y tuvo que pagar 102 coronas en impuestos. Este modelo entró en crisis cuando a muchos ciudadanos ya no les interesaba trabajar sino solo a una mínima parte de ellos, lo que produjo que el Estado no recaudase lo suficiente para mantener políticas de gastos expansivas.

## La competencia

A principios de la década de los años setenta los poderes económicos diseñaron un nuevo tipo de sociedad cuando introdujeron, en todos los ámbitos de la vida, el concepto económico defendido por Hayek: la competencia.

Para que haya competencia y que ésta sea la rectora de la vida económica tiene que haber desmantelamiento del estado del bienestar; paralelamente a este principio, la revolución tecnológica permite aumentar la productividad y disminuir la mano de obra contratada; por tanto, aparece un nuevo mecanismo de desigualdad económica: el paro, el trabajo parcial o la inestabilidad laboral.

El siglo XXI seguirá esta senda, porque la tecnología hará innecesaria la contratación de mano de obra. Solo con la robotización, se expulsará del mercado de trabajo a cientos de empleados. Así en el sector del transporte, cuando se familiarice el transporte sin conductor humano, no harán falta ni chóferes ni transportistas ni camioneros; o en el sector de la alimentación, cuando se familiarice el sistema de pago electrónico por medio del teléfono, mediante el cual, cuando cojo un producto de la estantería y lo introduzco en la cesta de la compra, ya está cargado en mi cuenta corriente: no harán falta empleadas; o en el sector doméstico, cuando aparezca el robot limpiador, sobrarán las empleadas de hogar, y para que esto suceda, en diez años tendremos implementadas las nuevas tecnologías.

A modo de resumen, diremos que la desigualdad y, por tanto, el escándalo de los ricos, se produce bien por la privatización de los medios de producción (teoría marxista), bien por la desigualdad salarial, bien por la inestabilidad del mercado laboral.

## Alternativas

---

¿Cuáles son las alternativas, si es que hay alguna desde la sociedad civil?

La primera alternativa es valorar, en su justa medida, el éxito de la empresa privada, porque la empresa privada también fracasa. Por lo tanto, es el mundo de la economía social, es decir del cooperativismo, el que aparece como alternativa a la empresa privada; ésta fue y es la alternativa que nació de las entrañas de los movimientos sociales, cuya fórmula perdura. Denostado u ocultado por los medios de comunicación, el cooperativismo sigue siendo viable en el mundo de la robotización.

Respecto a la desigualdad salarial, es necesario regularla, partiendo del hecho de que distintos oficios y ocupaciones tienen distintas rentabilidades; en este sentido, el estado tiene que intervenir limitando la desigualdad salarial, y para ello son necesarios los estudios económicos sobre desigualdad salarial.

Respecto a la inestabilidad laboral, el mundo de la empresa camina hacia contratos diarios y parciales, es decir, hacia un mundo de parados. Por ello, es necesario crear bolsas financieras.

¿Qué son las bolsas financieras? Son bolsas de acciones que se entregan a los individuos. Esas acciones no pueden venderse sino acumularse, con objeto de ser transformadas en ingresos en determinadas situaciones, por ejemplo al llegar la edad de jubilación. Dicho de otro modo, si ahora la riqueza está en el capital financiero, repartamos dicho capital mediante la creación de bolsas financieras.

**Juan Antonio Cabezos**